

Comunicazione sulla sorveglianza 1/2022

Considerazione delle frodi
nel ambito dei servizi di revisione

3 giugno 2022

Sommario

1. Introduzione.....	3
2. Considerazioni generali sulle frodi	3
3. Expectation gap.....	4
4. Conoscenze emerse dai controlli dell'ASR	4
5. Principali miglioramenti	6
6. Prospettive.....	9
Allegato: Domande sulle frodi	10

1. Introduzione

Gli atti fraudolenti (frodi) che si traducono in errori significativi nei conti annuali e di gruppo¹ e/o nella violazione di leggi e altre prescrizioni² sono un rischio intrinseco nella revisione contabile. Nell'ambito della revisione, i revisori devono quindi considerare la possibilità di frodi per poter reagire adeguatamente ai rischi associati.

La pandemia di COVID-19 ha portato a un sensibile aumento dei rischi di frode a partire dal 2020³. Sono aumentati in particolare i rischi di forzatura dei controlli da parte della direzione, a causa delle modalità di lavoro sempre più ibride nelle imprese verificate, e di alterazione o contraffazione dei documenti messi a disposizione⁴. Può inoltre aumentare la pressione sulle imprese verificate a non disattendere le aspettative di terzi (analisti finanziari, investitori istituzionali ecc.)⁵.

La presente comunicazione serve a fornire ai team di revisione indicazioni pratiche per reagire ai rischi di errori significativi dovuti a frodi o alla violazione di leggi e altre prescrizioni. Si rivolge alle imprese di revisione sotto sorveglianza statale, ma può essere utile anche alle altre imprese di revisione. Si riferisce alla revisione ordinaria e non alla revisione limitata. Non rappresenta una direttiva vincolante dell'ASR e non deroga agli standard (inter)nazionali di revisione⁶ applicabili né tantomeno li abroga. La presente pubblicazione non ha inoltre alcuna pretesa di completezza. Lo studio della presente comunicazione non sostituisce quindi la lettura degli standard di revisione menzionati sopra.

2. Considerazioni generali sulle frodi

Per frode s'intende un atto commesso intenzionalmente affermando cose false o dissimulando cose vere (inganno) allo scopo di conseguire vantaggi illeciti⁷. La frode può essere commessa da uno o più componenti della direzione e del consiglio d'amministrazione o da collaboratori, anche con la partecipazione di terzi. Nell'ambito della revisione di un conto annuale o di gruppo, il team di revisione si concentra sulle manipolazioni della presentazione dei conti e sui danni patrimoniali subiti dall'impresa verificata.

Le frodi sono favorite da tre fattori del cosiddetto «triangolo della frode»: (1) incentivi o pressioni a commettere frodi, (2) l'occasione di commetterle e (3) la possibilità, per l'autore, di giustificare l'atto⁸.

¹ Le considerazioni che seguono si applicano per analogia anche ad altri servizi di revisione prescritti dalla legge. Per semplicità, il presente documento fa riferimento alla revisione dei conti annuali e di gruppo.

² Cfr. SR/ISA 250 (considerazione di leggi e regolamenti).

³ Durante la pandemia, il 96% degli esperti di frode intervistati stimava che il numero di atti fraudolenti fosse rimasto costante, fosse aumentato o fosse aumentato sostanzialmente. Il 68% degli esperti stimava che le frodi in bilancio fossero aumentate o fossero nettamente aumentate (Association of Certified Fraud Examiners [ACFE], *Fraud in the Wake of Covid-19: Benchmarking Report*, December 2020, pag. 5). Anche per il periodo dopo la pandemia l'87% degli esperti si aspetta lo stesso numero, più o nettamente più atti fraudolenti e il 94% lo stesso numero, più o nettamente più frodi in bilancio (ACFE, *The Next Normal: Preparing for a Post-Pandemic Fraud Landscape*, 2021, pag. 6 e 10).

⁴ SR 240.13; ISA 240.14.

⁵ L'allegato 1 dello SR/ISA 240 contiene esempi concreti di fattori di rischio di frode. Occorre inoltre tener conto delle due circolari della FINMA «Pubblicazione – banche» e «Pubblicazione – assicurazioni» (circ. 2016/01 e 2016/02).

⁶ Cfr. circolare dell'ASR n. 1/2008 del 17 marzo 2008 concernente il riconoscimento di standard di revisione.

⁷ SR 240.11; ISA 240.12.

⁸ SR/ISA 240.A1.

3. Expectation gap

Spetta in primo luogo al consiglio d'amministrazione dell'impresa verificata assicurare l'organizzazione della contabilità e del controllo finanziario nonché l'alta vigilanza sulle persone incaricate della gestione⁹ e di conseguenza anche la prevenzione delle frodi.

Perlomeno una parte del pubblico parte tuttavia dal presupposto che l'ufficio di revisione debba indagare su tutti i rischi di frode e quindi scoprire praticamente tutti questi casi. In base ai requisiti degli standard (inter)nazionali di revisione, il team di revisione deve invece identificare e valutare solo i rischi di errori significativi nel conto annuale o di gruppo dovuti a frodi e mitigarli mediante adeguate procedure di verifica¹⁰. In questo contesto si parla anche del cosiddetto «expectation gap»¹¹.

La frode implica inoltre che l'atto fraudolento sia dissimulato in particolare mediante accordi segreti oppure l'alterazione o la contraffazione di documenti. Se gli atti fraudolenti sono commessi dalla direzione dell'impresa verificata, la scoperta della frode è ostacolata ulteriormente. In fondo proprio la direzione si trova in una posizione unica per manipolare le registrazioni contabili e predisporre bilanci falsi forzando controlli che, per il resto, funzionerebbero efficacemente¹² e contribuirebbero a prevenire le frodi.

Per questo motivo, i team di revisione devono mantenere uno scetticismo professionale per tutta la durata della revisione¹³. A tal fine, ogni membro del team di revisione deve disporre di un giusto livello di autostima, forza di carattere e resistenza allo stress. Il team di revisione deve considerare tutti gli elementi probativi e non solo quelli forniti dalla direzione. Occorre inoltre tener conto in particolare dei seguenti aspetti: (i) il team di revisione deve resistere alla tentazione di accettare risposte facili; (ii) le asserzioni della direzione vanno dimostrate mediante elementi probativi aggiuntivi, basati su fatti.

Come già menzionato, gli uffici di revisione sono tenuti ad adottare procedure di verifica efficaci. Il fatto che in singoli scandali finanziari, soprattutto a livello internazionale, questi requisiti fossero soddisfatti solo parzialmente non rafforza la fiducia dell'opinione pubblica nei confronti del settore della revisione.

La revisione annuale, indipendente e di elevata qualità dei conti annuali e di gruppo contribuisce tuttavia notevolmente alla prevenzione delle frodi e aumenta la probabilità di scoprire gli atti fraudolenti¹⁴.

4. Conoscenze emerse dai controlli dell'ASR

L'ASR valuta annualmente le procedure di verifica delle frodi nell'ambito dei suoi controlli delle imprese di revisione sotto sorveglianza statale.

Negli ultimi cinque anni (dal 2017 al 2021), l'ASR ha formulato complessivamente 75 constatazioni¹⁵ sulla revisione delle frodi nell'ambito di 152 File Review¹⁶. La seguente figura categorizza le 122 lacune rilevate (una constatazione può comprendere più lacune).

⁹ Art. 716a cpv. 1 n. 3 e 5 del codice delle obbligazioni (CO; RS 220).

¹⁰ SR 240.10; ISA 240.11.

¹¹ In estrema sintesi vi è una combinazione di divario conoscitivo, divario prestazionale e divario di sviluppo (cfr. Association of Certified Accountants [ACCA], Closing the expectation gap in audit, London 2019, pag. 9 seg.).

¹² SR 240.31; ISA 240.32.

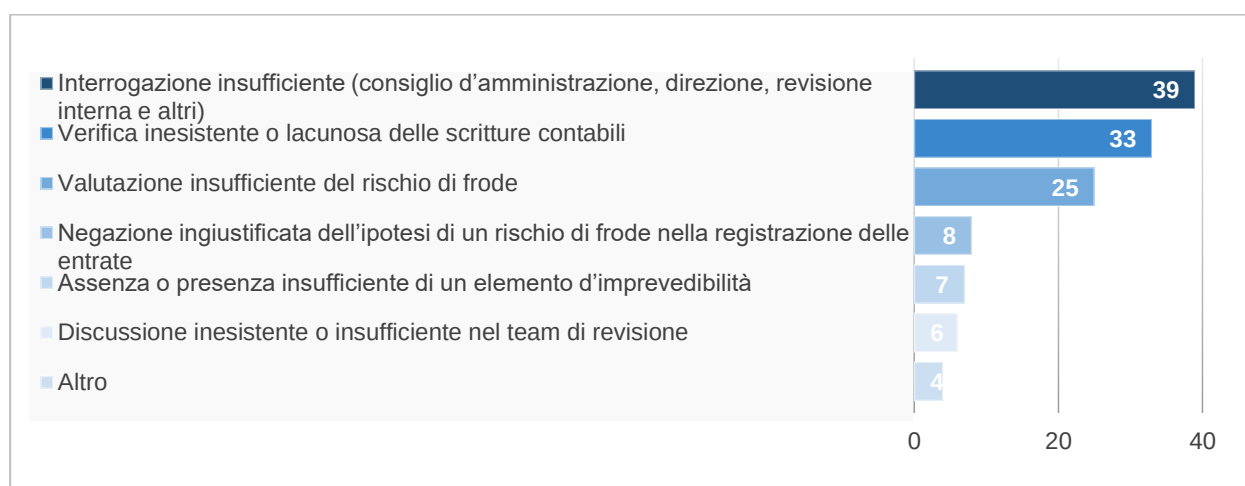
¹³ SR 240.12-14; ISA 240.13-15.

¹⁴ L'esistenza di una revisione esterna riduce il danno mediano e la durata mediana degli atti fraudolenti rispettivamente del 46% e del 37% (ACFE, Report to the Nations, 2020 Global study on occupational fraud and abuse, pag. 33 seg.).

¹⁵ Sono incluse sia le constatazioni essenziali (Comment Form) sia quelle da notificare (secondarie). Solo i Comment Form sono riassunti nei rapporti di controllo dell'ASR e inclusi negli annuali rapporti di gestione dell'ASR.

¹⁶ Sono incluse sia le File Review di routine e tematiche sia gli accertamenti in seguito a un evento.

Fig. 1: Tipologia e numero di lacune nelle procedure di verifica delle frodi emerse dalle File Review dal 2017 al 2021



L'ASR ha riscontrato lacune soprattutto a livello dell'interrogazione dei membri del consiglio d'amministrazione, della direzione e di altre persone (p. es. la revisione interna) all'interno dell'impresa verificata. Concretamente, i responsabili non sono sempre stati interrogati sulle frodi oppure nell'ambito delle interrogazioni non sono stati trattati tutti i temi che devono obbligatoriamente essere affrontati secondo lo standard di revisione. Le interrogazioni sono avvenute in parte non durante la fase di pianificazione e quindi troppo tardi nel processo di revisione.

Il secondo tipo di lacuna più frequente riguarda la revisione delle scritture contabili, che va effettuata obbligatoriamente in risposta al rischio di forzatura dei controlli da parte della direzione. Le lacune riguardavano essenzialmente i seguenti aspetti (singolarmente o cumulativamente): (i) l'identificazione e la selezione delle scritture contabili riesaminate non si basavano su caratteristiche delle scritture contabili manipolate o altre rettifiche. Non sono state considerate o sono state considerate solo parzialmente anche altre circostanze previste dagli standard di revisione¹⁷; (ii) i team di revisione hanno riesaminato le scritture contabili iscritte nell'elenco delle eccezioni in misura insufficiente o le conclusioni formulate non erano tracciabili; (iii) in parte non è stata riesaminata nessuna scrittura contabile.

Il team di revisione deve valutare le informazioni ottenute durante la revisione anche per stabilire l'eventuale esistenza di rischi di frode. Nell'ambito delle sue File Review, l'ASR ha constatato che campanelli d'allarme (fattori di rischio di frode¹⁸) erano stati ignorati e non considerati nella valutazione dei rischi. Ecco qualche esempio: (i) reputazione e condotta negli affari dubbie di membri del consiglio d'amministrazione e della direzione dell'impresa verificata, (ii) informazioni contraddittorie o volte ad abbellire il rapporto di gestione dell'impresa, (iii) lacune nel sistema di controllo interno (SCI) e (iv) transazioni insolite, in particolare con parti correlate.

Le constatazioni emerse dalle File Review sono state affrontate prevalentemente mediante misure a livello di mandati (adeguamenti dell'approccio e dell'estensione delle verifiche) nonché misure volte a ottenere elementi probativi adeguati. Le constatazioni di frodi ricorrenti sono affrontate anche a livello di azienda (Firm). Negli ultimi cinque anni, il numero di constatazioni è tuttavia stato insoddisfacente. Benché nel 2021 il numero di constatazioni e lacune sia diminuito sensibilmente, non s'intravede ancora una tendenza positiva stabile sull'arco dell'intero periodo. Di conseguenza, nei prossimi anni l'ASR continuerà a concentrarsi sulle responsabilità del revisore in caso di atti fraudolenti.

¹⁷ Per ulteriori spiegazioni, si rimanda al punto 5, lemma 11.

¹⁸ SR 240.11.b e 24; ISA 240.12.b e 25.

5. Principali miglioramenti¹⁹

Sulla scorta delle constatazioni identificate nell'ambito delle procedure di verifica delle frodi, l'ASR considera particolarmente importanti i punti enumerati qui di seguito.

- **Formazione:** i partner e i collaboratori nell'ambito della revisione contabile dovrebbero essere formati, se possibile annualmente e in base a esempi pratici, sull'identificazione dei rischi di frode (considerazione dei campanelli d'allarme) e sull'organizzazione delle procedure di verifica con l'aiuto di specialisti (p. es. esperti forensi). I revisori devono essere in grado di riconoscere gli indizi di frode e gli schemi inusuali nel settore. A tal fine occorre comunicare ai team di revisione le caratteristiche principali dei tipi di frode più frequenti (secondo la regione, il settore e la tipologia d'impresa).
- **Integrità:** nell'accettare e mantenere relazioni con i mandanti e mandati occorre dare maggior peso alla valutazione dell'integrità della direzione e del consiglio di amministrazione dell'impresa verificata²⁰. L'ASR constata che sono accettati anche mandati per imprese con persone dalla reputazione problematica nella direzione o nel consiglio d'amministrazione. Aumenta così il rischio ad esempio nei seguenti settori: (i) maggior numero di transazioni insolite, (ii) orientamento unilaterale dei valori stimati e (iii) spiegazioni scritte inaffidabili.
- **Scetticismo professionale e distorsioni cognitive («bias»):** in praticamente tutte le constatazioni dell'ASR, tra le cause figura l'assenza di scetticismo professionale durante la revisione²¹. I campanelli d'allarme di frode non possono essere ignorati o minimizzati e vanno valutati con particolare spirito critico. Nel mantenere lo scetticismo professionale e nell'esercitare la debita discrezionalità, il team di revisione deve tener conto anche delle varie forme di potenziale parzialità²².
- **Discussione tra i team di revisione:** in una discussione interna durante la fase di pianificazione, il team di revisione deve appurare quali posizioni del conto annuale o di gruppo sottoposto a revisione possono essere soggette a errori significativi dovuti a frodi e con quali modalità²³. Per tener adeguatamente conto dell'importanza della tematica, questa discussione dovrebbe essere moderata dal capo revisore con domande mirate. Occorre segnalare espressamente la possibilità che il conto sottoposto a revisione contenga errori significativi dovuti a frodi. I temi trattati e le ripercussioni sulla pianificazione della revisione vanno documentati²⁴.
- **Interrogazione del consiglio d'amministrazione:** il team di revisione interroga i membri del consiglio d'amministrazione sulle modalità con cui sorvegliano i processi adottati dalla direzione per identificare e controllare i rischi di frode. Occorre inoltre chiedere loro se siano a conoscenza di eventuali frodi effettive, sospette o segnalate²⁵. Queste interrogazioni servono non da ultimo a validare le risposte emerse dalle interrogazioni della direzione. Per accrescere la rappresentatività delle risposte dei membri del consiglio d'amministrazione, si raccomanda di svolgere queste interrogazioni solo con membri senza funzioni esecutive e in assenza della direzione²⁶. I temi trattati, le risposte fornite e le ripercussioni sulla pianificazione della revisione vanno documentati.

¹⁹ Nell'ambito della revisione dei conti di gruppo, i punti applicabili vanno tenuti presenti anche nell'ottica dei revisori delle componenti.

²⁰ QS 1 / ISQC 1.26.c, A19 e A20.

²¹ SR 240.12 segg.; ISA 240.13 segg.

²² IESBA Code of Ethics for Professional Accountants (CoE), n. 110.1 A1 e n. 120.12 A2.

²³ SR 240.15; ISA 240.16.

²⁴ SR/ISA 230.8.b e 10; SR 240.44.a; ISA 240.45.a. e art. 10 dell'ordinanza sulla sorveglianza ASR (OS-ASR; RS 221.302.33). Ciò influenza favorevolmente la specificità della documentazione di tutti i colloqui sulle frodi, la successiva valutazione del rischio di frode nonché l'acquisizione e la valutazione degli elementi probativi. Questo requisito di documentazione si applica a tutte le interrogazioni relative alle frodi.

²⁵ SR 240.20 segg.; ISA 240.21 segg.

²⁶ L'allegato contiene esempi di domande adeguate.

- Interrogazione della direzione: il team di revisione interroga la direzione dell'impresa verificata al fine di stabilire (i) come valuta il rischio di frodi, (ii) quale processo ha adottato per identificare e fronteggiare tali rischi e (iii) se sia a conoscenza di eventuali frodi effettive, sospette o segnalate²⁷. La rappresentatività di tali interrogazioni aumenta se esse si svolgono sotto forma di colloqui individuali in presenza, in particolare con il capo revisore. Le interrogazioni svolte solo mediante questionari compilati per iscritto dalla direzione sono meno opportune poiché la persona interrogata deve rispondere spontaneamente. Occorre inoltre selezionare i membri della direzione da interrogare con scetticismo professionale. L'ASR raccomanda che sia interrogato in particolare il Senior Management (CEO, CFO, responsabile Accounting, Group Controller ecc.)²⁸. La data, i temi trattati, le risposte fornite e le ripercussioni sulla pianificazione della revisione vanno documentati.
- Interrogazione di altre persone: la rappresentatività delle interrogazioni della direzione sui rischi di frode è ovviamente sensibilmente ridotta se essa stessa è parte della frode²⁹. Studi mostrano inoltre che i whistleblower svolgono un ruolo importante nella scoperta delle frodi³⁰. Il team di revisione dovrebbe quindi interrogare anche altre persone. Si pensi ad esempio ai responsabili della gestione dei rischi e della compliance, al Chief Ethics Officer o a persone con funzioni analoghe, al personale operativo, a collaboratori a vari livelli gerarchici o a collaboratori coinvolti in operazioni complesse o inusuali³¹. I temi trattati, le risposte fornite e le ripercussioni sulla pianificazione della revisione vanno documentati.
- Ricorso a esperti: bisognerebbe considerare più spesso l'opportunità di fare ricorso a esperti per la revisione³². Idealmente, gli esperti hanno familiarità con la procedura di revisione conformemente allo standard. Occorre prestare attenzione ai seguenti aspetti: (i) per le imprese verificate con modelli aziendali complessi e/o più settori importanti a livello internazionale, durante la discussione all'interno del team di revisione un esperto forense può ad esempio fornire contributi preziosi per stabilire quali posizioni del conto potrebbero prestarsi a manipolazioni della presentazione dei conti e come. Lo stesso vale per l'organizzazione delle procedure di verifica per fronteggiare tali rischi. La partecipazione personale alle interrogazioni menzionate sopra e la formulazione di domande mirate aumentano la qualità dell'interrogazione. Durante la revisione, non appena il team di revisione scopre o sospetta frodi, deve sempre interpellare o consultare un'altra persona con capacità specifiche (p. es. esperto in materia di frodi o in informatica)³³. (ii) L'esperto in informatica può affiancare il team di revisione durante la valutazione dei rischi e l'esecuzione della revisione ad esempio mediante analisi dei dati, consentendo di analizzare i rischi di frode in intere popolazioni di dati e di farvi fronte mediante procedure di verifica. L'esperto può anche affiancare il team di revisione nel verificare l'adequatezza delle scritture registrate manualmente o automaticamente nel libro principale e delle rettifiche apportate alla chiusura contabile³⁴. (iii) In particolare in caso di importanti posizioni nel conto annuale o di gruppo formate prevalentemente da valori stimati³⁵, per ridurre i rischi di frode bisognerebbe fare ricorso ad altri esperti (p. es. esperti in materia fiscale o di stime).
- Analisi dei dati elettronici: i team di revisione sfruttano sempre più tecniche di revisione assistite dal computer, come l'analisi dei dati, per identificare anomalie e schemi che potrebbero

²⁷ SR 240.17 seg.; ISA 240.18 seg.

²⁸ L'allegato contiene esempi di domande adeguate.

²⁹ SR 240.A17; ISA 240.A18.

³⁰ Il 43% delle frodi è scoperto da whistleblower. Il 50%, il 22%, 15% e l'11% di loro erano rispettivamente collaboratori delle società in questione, clienti, persone anonime e fornitori (cfr. ACFE, Report to the Nations, 2020 Global study on occupational fraud and abuse, pag. 19).

³¹ SR 240.18, A15 seg.; ISA 240.19, A16 seg. Lo standard di revisione disciplina espressamente il requisito relativo all'interrogazione della revisione interna (SR 240.19; ISA 240.20). L'allegato contiene esempi di domande adeguate.

³² SR 240.29.a, A34 seg.; ISA 240.30.a, A35 seg

³³ SR/ISA 220.18.

³⁴ SR 240.32.a; ISA 240.33.a.

³⁵ SR 240.32.b; ISA 240.33.b.

indicare un rischio di frode. La principale fonte di dati è il sistema di rendicontazione finanziaria dell'impresa verificata. Bisognerebbe considerare più spesso l'opportunità di analizzare dati interni contenuti in altri sistemi o dati esterni.

- Sistema di controllo interno: il SCI comprende anche controlli volti a prevenire manipolazioni del conto annuale o di gruppo. Il team di revisione deve esaminarli con spirito critico. Le ripercussioni di eventuali lacune nell'organizzazione ed eventualmente nell'efficacia dei controlli vanno considerate nella pianificazione della revisione al fine di informare la direzione e il consiglio d'amministrazione dell'impresa verificata.
- Scritture contabili: come già menzionato³⁶, l'ASR identifica diverse lacune relative alla revisione delle scritture contabili. Per identificare e selezionare le scritture contabili e le rettifiche da verificare occorre prestare attenzione ai seguenti criteri³⁷: (i) la valutazione dei rischi di errori significativi; (ii) i controlli predisposti delle scritture contabili e delle rettifiche; (iii) il processo di presentazione dei conti e la tipologia dei possibili elementi probativi; (iv) le caratteristiche delle scritture contabili o delle rettifiche manipolate; (v) la tipologia e la complessità dei conti; (vi) le scritture contabili elaborate al di fuori dell'andamento abituale degli affari. I team di revisione devono considerare questi criteri nel selezionare le scritture contabili e poterlo provare. Tutte le scritture contabili e le rettifiche selezionate vanno esaminate. Non è pertanto consentito analizzare l'elenco delle corrispondenze (elenco delle eccezioni) a campione. Le scritture contabili e le rettifiche devono essere selezionate, se del caso, dall'intero periodo in rassegna, tuttavia perlomeno alla chiusura del periodo³⁸. In quest'ultimo caso, il periodo deve comprendere almeno l'ultimo mese dell'esercizio in questione. In tutti i casi occorre considerare scritture registrate dopo il giorno di riferimento per il bilancio. Il team di revisione deve fissare il periodo in base ai rischi e motivare la sua scelta.
- Riconoscimento delle entrate: il team di revisione deve partire dall'ipotesi che il riconoscimento delle entrate è soggetto a rischi di frode. Se tale ipotesi non è corretta, occorre documentarne i motivi³⁹. Quest'ultimo, per le società operative, dovrebbe verificarsi solo in casi eccezionali.
- Elementi probativi: questi ultimi sono più attendibili se provengono da fonti indipendenti al di fuori della società sottoposta a revisione. Il team di revisione deve sempre mantenere il controllo sulle richieste di conferma esterna⁴⁰. Nell'ambito delle File Review, l'ASR ha constatato che questo requisito non è sempre rispettato sistematicamente. Per garantire una qualità uniforme nello svolgimento dei mandati⁴¹, l'ASR raccomanda inoltre che, nel selezionare i conti bancari per le richieste di conferma, le imprese di revisione definiscano criteri sia quantitativi (p. es. saldi bancari superiori alla tolleranza minima) sia qualitativi. Qui di seguito sono menzionati alcuni esempi di criteri qualitativi: (i) conti con volumi elevati, transazioni sospette o incoerenti; (ii) organizzazione ed efficacia del sistema di controllo interno (p. es. diritti di firma elettronica e fisica); (iii) tipologia dei conti bancari (p. es. conti fiduciari, relazioni bancarie all'interno del gruppo); (iv) reputazione e domicilio dell'istituto bancario. L'ASR raccomanda inoltre che occorre richiedere conferme bancarie relative a tutte le relazioni bancarie che non soddisfano né i criteri quantitativi né quelli qualitativi per un determinato periodo (p. es. tre-cinque anni); ciò consente in particolare di inserire anche un elemento di imprevedibilità⁴²).

³⁶ N. 4 sopra.

³⁷ SR 240.32.a e A43; ISA 240.33.a e A44.

³⁸ SR 240.32.a e A44; ISA 240.33.a e A45.

³⁹ SR 240.26 e 47; ISA 240.27 e 48.

⁴⁰ SR/ISA 505.7.

⁴¹ QS/ISQC 1.32.a.

⁴² SR 240.29.c; ISA 240.30.c.

6. Prospettive

Nel dicembre 2021, l'International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) ha deciso di rivedere lo standard di revisione «Le responsabilità del revisore relativamente alle frodi» (ISA 240) con i seguenti obiettivi⁴³: (i) chiarire il ruolo e le responsabilità del revisore in relazione alle frodi; (ii) promuovere un comportamento coerente e garantire risposte più efficaci ai rischi constatati di errori significativi dovuti a frodi; (iii) sottolineare lo scetticismo professionale nelle procedure di verifica relative alle frodi durante l'intera revisione; (iv) aumentare la trasparenza nelle procedure di verifica relative alle frodi, anche rafforzando la comunicazione con i responsabili della sorveglianza e la formulazione dei rapporti revisione.

L'ASR saluta questa iniziativa e seguirà attivamente il processo.

⁴³ Secondo l'IAASB, la norma riveduta (ISA 240 revised) dovrebbe essere adottata nel dicembre 2024.

Allegato: Domande sulle frodi

Lo standard di revisione (SR/ISA 240) prescrive ai team di revisione di svolgere interrogazioni con varie cerchie di persone⁴⁴.

Le interrogazioni devono essere preparate con cura per consentire all'intervistatore di formulare domande dirette, utili e pertinenti. La preparazione comprende in particolare i seguenti punti: (i) lo studio di tutti i documenti pertinenti. I documenti principali andrebbero portati con sé all'interrogazione quale supporto; (ii) la preparazione delle domande che fungono da filo conduttore. Il colloquio resta così concentrato e non si allontana dalla vera e propria tematica. Il colloquio non deve però essere una serie rigorosa di domande e risposte, bensì restare flessibile e affrontare anche altri temi pertinenti, se del caso. Occorre evitare fondamentalmente le domande troppo articolate, ipotetiche e suggestive.

Durante l'interrogazione bisogna prestare attenzione in particolare ai seguenti aspetti: (i) illustrare alla persona interrogata, a mo' d'introduzione, il motivo del colloquio (in particolare facendo riferimento alle prescrizioni dello standard di revisione); (ii) oltre all'interrogatore dovrebbe partecipare al colloquio anche un altro membro del team competente: una sola persona perlopiù non può condurre l'interrogazione, redigere il verbale⁴⁵ e osservare il linguaggio del corpo.

Qui di seguito sono proposte alcune domande che possono essere adeguate a seconda della situazione e della funzione delle persone interrogate (elenco non esaustivo).

Domande da rivolgere ai membri (indipendenti) del consiglio d'amministrazione

1. Come valuta la cultura aziendale e i valori dell'azienda? Dove intravede un potenziale di miglioramento? Esiste un codice di condotta? In caso negativo, perché no? In caso affermativo, è mai stato violato e, in caso affermativo, per quali motivi e con quali conseguenze? L'azienda dispone di una hotline per i whistleblower e, in caso affermativo, chi è il responsabile e quali segnalazioni sono pervenute? In caso negativo, perché no?
2. Come valuta gli scandali in bilancio degli ultimi tempi? È ipotizzabile che nella sua azienda siano commesse manipolazioni simili e, in caso affermativo, quali concretamente? In quali settori e in che misura intravede un pericolo di manipolazione della contabilità o del conto annuale o di gruppo e a causa di quali incentivi? È a conoscenza di lacune nel SCI, in particolare della forzatura di controlli da parte della direzione? Quali sono i conti più vulnerabili (p. es. quelli con valori stimati), se una persona volesse manipolarli e come sarebbero manipolati esattamente? In che misura la direzione è esposta a pressioni affinché raggiunga gli obiettivi stabiliti? Vi sono parti essenziali della retribuzione della direzione che dipendono dal raggiungimento di determinati obiettivi (in particolare modelli di retribuzione o componenti di bonus in funzione del fatturato o del risultato)? Quali sono le aspettative di terzi (azionisti, analisti finanziari, short-seller ecc.)? Secondo lei, vi è il rischio che tali aspettative mettano sotto pressione la direzione?
3. Quali processi sono previsti per identificare le manipolazioni del conto annuale o di gruppo al fine di abbellire (o eventualmente imbruttire) la situazione finanziaria dell'azienda? Come sorveglia questi processi concretamente? Quali controlli sono stati previsti e implementati per far fronte ai rischi di frode? Pensa che il SCI prevenga le manipolazioni della contabilità e del conto annuale o di gruppo da parte della direzione nonché i danni patrimoniali? Che misure adotta per garantire l'integrità della direzione? È a conoscenza di frodi effettive, sospette o segnalate concernenti l'impresa e in caso affermativo quali?
4. Con che frequenza e in che forma (rendiconto ecc.) è informato dalla direzione (ed eventualmente dalla revisione interna) in merito alle frodi? Può fare un esempio? Che priorità hanno la prevenzione e la scoperta delle frodi per la revisione interna? Quando è stata inclusa per l'ultima volta tra le priorità delle verifiche la prevenzione delle frodi? Quali sono stati i risultati

⁴⁴ SR 240.17-21, 32.a; ISA 240.18-22, 33.a.

⁴⁵ Cfr. anche n. 5 e nota a piè di pagina 24 sopra.

dei rendiconti sulle frodi da parte della direzione (ed eventualmente della revisione interna) degli ultimi tre anni? Con quali misure sono state colmate eventuali lacune?

5. Abbiamo dimenticato una domanda che le sembra importante?

Domande da rivolgere ai membri della direzione

6. Come valuta la cultura aziendale e i valori dell'azienda? Dove intravede un potenziale di miglioramento? Quale è l'atteggiamento dei collaboratori in generale e in relazione al raggiungimento degli obiettivi? Su quali settori e con quale frequenza ha comunicato ai collaboratori le sue opinioni sulla condotta negli affari e sul comportamento etico? Esiste un codice di condotta? In caso negativo, perché no? In caso affermativo, è mai stato violato e, in caso affermativo, per quali motivi e con quali conseguenze? L'azienda dispone di una hotline per i whistleblower e, in caso affermativo, chi è il responsabile e quali segnalazioni sono pervenute? In caso negativo, perché no?
7. Come valuta gli scandali in bilancio degli ultimi tempi? È ipotizzabile che nella sua azienda siano commesse manipolazioni simili e, in caso affermativo, quali concretamente e a causa di quali incentivi? Quali altri rischi di frode intravede nella sua azienda? Come valuta il rischio che i conti contengano errori significativi dovuti a frodi (compresi la tipologia, l'entità e la frequenza)? Che influsso hanno i rischi di frode sui tipi di transazioni, sui saldi dei conti (in particolare le stime) o sulle chiusure contabili e come sarebbero manipolati esattamente? In quali settori dell'azienda vi sono modelli di retribuzione o componenti di bonus in funzione del fatturato o del risultato? Intravede un rischio di incentivo a manipolare il conto annuale o di gruppo? Come valuta il rischio di frodi nelle relazioni e nelle transazioni con parti correlate? Quali sono le aspettative di terzi (azionisti, analisti finanziari, short-seller ecc.)? Secondo lei, vi è il rischio che tali aspettative mettano sotto pressione qualcuno?
8. Quali processi sono previsti per identificare i danni patrimoniali o le manipolazioni del conto annuale o di gruppo al fine di abbellire (o eventualmente imbruttire) la situazione finanziaria dell'azienda? Quali controlli sono stati previsti e implementati per far fronte ai rischi di frode? Quali sono le procedure per approvare e registrare transazioni non di routine o inusuali? Come valuta l'affidabilità del SCI?
9. Con che frequenza e in che forma (rendiconto ecc.) riferisce al consiglio d'amministrazione in merito alle frodi? Può mostrarci un esempio?
10. Abbiamo dimenticato una domanda che le sembra importante?

Domande da rivolgere a partecipanti alla revisione interna e ad altre persone

11. Come valuta la cultura aziendale e i valori dell'azienda? Dove intravede un potenziale di miglioramento? Quale è l'atteggiamento dei collaboratori in generale e in relazione al raggiungimento degli obiettivi? Come valuta l'onestà della direzione e dei collaboratori? Esiste un codice di condotta? In caso negativo, perché no? In caso affermativo, è mai stato violato e, in caso affermativo, per quali motivi e con quali conseguenze? L'azienda dispone di una hotline per i whistleblower e, in caso affermativo, chi è il responsabile e quali segnalazioni sono pervenute? In caso negativo, perché no?
12. Come valuta gli scandali in bilancio degli ultimi tempi? È ipotizzabile che nella sua azienda siano commessi manipolazioni simili della contabilità, del conto annuale o di gruppo o danni patrimoniali e, in caso affermativo, quali concretamente e a causa di quali incentivi? Quali rischi di frode esistono nella sua azienda e la direzione come manipolerebbe il conto annuale o di gruppo per raggiungere ad esempio obiettivi di fatturato o utile? Quali sono i conti più vulnerabili (p. es. quelli con valori stimati), se una persona volesse manipolarli e come sarebbero manipolati esattamente? Come e da chi sono determinate le stime per la chiusura contabile (p. es. ratei e risconti, valutazioni)? Pensa che le ipotesi alla base delle stime siano neutrali o piuttosto ottimiste per presentare ricavi più vantaggiosi? In quali settori dell'azienda vi sono modelli di retribuzione o componenti di bonus in funzione del fatturato o del risultato?

Quali sono le aspettative di terzi (azionisti, analisti finanziari, short-seller ecc.)? Secondo lei, vi è il rischio che tali aspettative mettano sotto pressione la direzione? Sono state registrate operazioni contabili benché le condizioni non fossero soddisfatte o sono state falsate le condizioni? È a conoscenza di difficoltà finanziarie che indurrebbero la direzione a falsificare il fatturato o gli utili?

13. Quali processi sono previsti per identificare le manipolazioni del conto annuale o di gruppo al fine di abbellire (o eventualmente imbruttire) la situazione finanziaria dell'azienda? Quali controlli sono stati previsti e implementati per far fronte ai rischi di frode? Pensa che il SCI prevenga le manipolazioni della contabilità e del conto annuale o di gruppo da parte della direzione nonché i danni patrimoniali? È a conoscenza di frodi effettive, sospette o segnalate concernenti l'impresa e in caso affermativo quali? È a conoscenza di lacune nel SCI, in particolare della forzatura di controlli da parte della direzione? È a conoscenza di frodi all'interno della direzione o ha sentito voci in tal senso?
14. Abbiamo dimenticato una domanda che le sembra importante?

Domande da rivolgere a persone che partecipano al processo di presentazione dei conti

15. Come valuta la cultura aziendale e i valori dell'azienda? Dove intravede un potenziale di miglioramento? Quale è l'atteggiamento dei collaboratori in generale e in relazione al raggiungimento degli obiettivi? Come valuta l'onestà della direzione e dei collaboratori?
16. Come valuta gli scandali in bilancio degli ultimi tempi? È ipotizzabile che nella sua azienda siano commesse manipolazioni simili e, in caso affermativo, quali concretamente? La direzione come manipolerebbe il conto annuale o di gruppo per raggiungere ad esempio obiettivi di fatturato o utile? In che misura intravede un pericolo di manipolazione della contabilità, del conto annuale o di gruppo oppure di danni patrimoniali e a causa di quali incentivi? In quali settori dell'azienda vi sono modelli di retribuzione o componenti di bonus in funzione del fatturato o del risultato? Quali sono i conti più vulnerabili (p. es. quelli con valori stimati), se una persona volesse manipolarli e come sarebbero manipolati esattamente? Come e da chi sono determinate le stime per la chiusura contabile (p. es. ratei e risconti, valutazioni)? Pensa che le ipotesi alla base delle stime siano neutrali o piuttosto ottimiste per presentare ricavi più vantaggiosi? Quali sono le aspettative di terzi (azionisti, analisti finanziari, short-seller ecc.)? Secondo lei, vi è il rischio che tali aspettative mettano sotto pressione la direzione? Sono state registrate operazioni contabili benché le condizioni non fossero soddisfatte o sono state falsate le condizioni? È a conoscenza di difficoltà finanziarie che indurrebbero la direzione a falsificare il fatturato o gli utili? Le è stato chiesto di registrare o di omettere scritture inusuali o inadeguate o è a conoscenza di attività del genere?
17. Quali processi sono previsti per identificare le manipolazioni del conto annuale o di gruppo al fine di abbellire (o eventualmente imbruttire) la situazione finanziaria dell'azienda? Quali controlli sono stati previsti e implementati per far fronte ai rischi di frode? Pensa che il SCI prevenga le manipolazioni della contabilità e del conto annuale o di gruppo da parte della direzione nonché i danni patrimoniali? È a conoscenza di lacune nel SCI, in particolare della forzatura di controlli da parte della direzione? È a conoscenza di frodi effettive, sospette o segnalate concernenti l'impresa? È a conoscenza di frodi all'interno della direzione o ha sentito voci in tal senso?
18. Abbiamo dimenticato una domanda che le sembra importante?